

念大师”。我们这次教学竞赛，有不少选手不仅成功地运用了“悬念型”总体设计，而且不同的选手对“悬念”的设计又是因课而异、因人而异的。这些以“悬念”取胜的课程，又可细分为以下三种：

一是“悖论式悬念”。法学院选手讲“刑罚目的理论”，上台伊始播放一部电影的片断，法官和律师讨论一个“使用私刑惩罚恶人”的案子：如果胜诉，正义就得到伸张；而如果败诉，正义同样得到伸张。老师还没有讲一句话，就不动声色地用“悬念”将学生抓住了：这个案子最终会怎么判，判案的过程及结果与我们这门课程究竟有什么关系。更为重要的是，这个“悬念”的背后深藏着一个悖论，一个既是非常鲜活又是非常难解的悖论。由这个悖论，教师引导出他这节课所要探讨的核心问题：刑罚的目的究竟是什么？就这样，一个“悖论式悬念”，不仅紧紧抓住了学生的注意力，而且迅速开启了学生的思路。借助如此高妙的开端，接下来对“刑罚目的理论”的阐释即成析理破薪之势。

二是“隐喻式悬念”。信息管理学院选手的选题是“信道复用技术”，可她一上台却大讲“武林”，满口的金庸、古龙、李小龙，说是要举行“世界武林大赛”，路窄人多，时间紧迫，我们“珞珈帮”如何能以最快的速度赶到比赛地点。这位青年女教师为珞珈帮提供了三种可供选择的方法：缩骨法，分身法，乾坤大挪移。课讲到这里，听众（在座的学生和评委）可以欣赏到这一“悬念型”设计的双重美妙：我们珞珈帮会选用哪一种方法？这位老师如何从“武林大赛”过渡到“信道复用”？前者是浪漫的，后者是实用的。用浪漫的“武林大赛”，隐喻实用的“信道复用”。三种武林方法，隐喻的是信道技术的“频分”、“时分”和“码分”。这门课的全过程，既是解开“悬念”的过程，也是解密“隐喻”的过程。“信道”有道，以“武（林）”喻道，这就不仅仅是寓教于“乐”，而且是寓教于“道”了。

三是“叙事式悬念”。第一临床学院的选手抽到的选题是“骨关节炎”。这位很帅的青

年医生叙述了一个亲身经历的故事，故事很曲折、很复杂，如果要加一个副标题，就是“寻找我的病人”。骨科医生寻找他的一位骨关节炎患者，找到了，失联，又找到了，又失联……为什么要寻找？为什么会失联？悬念贯穿始终，叙事贯穿始终。在对悬念的“叙事”中，或者说在“叙事”的“悬念”之下，选手剥茧抽丝、丝丝入扣地讲述了骨关节炎的病理、病症、治疗及预防。其实，前面所介绍的“悖论式”和“隐喻式”悬念，也是叙事，但它们是虚构的（一个是电影，一个是武侠），而这里的“寻找我的病人”是真实的。由于是真实的病例，学生从中不仅能学到相关的医学知识，更能学到医生的职业道德，学到“医者仁心”的文化精神。

第二，道具型。

武汉大学是一所综合性大学，专业多样，门类齐全。有一些实验性、实用性很强的专业，教师授课时必然要使用仪器；即便是人文社科类的课程，有时也会用到一些器物或工具。在这里，我统称为“道具”。道具的选择与使用，一是要紧扣选题主旨，二是要一物多用、一举多得，三是要能够贯穿首尾。

第二临床学院的选手，其选题是“呼吸机相关肺炎的发病机制”。选题规定好了，必须讲“呼吸机”，这也就是本文开篇所言，“讲什么”不能选择。但是，怎么向学生讲授“呼吸机”这一“道具”与“肺炎”这一疾病的关系，则是由教师来决定的。呼吸机是用来治病的，但这个“治病”的呼吸机同时又可能“致病”。教师用手中的“道具”（呼吸机），很直观也是很生动地讲清楚了呼吸机在“治病”的同时如何“致病”，很条理也是很逻辑地总结出“呼吸机相关肺炎的发病机制”。医生在治疗疾病的同时也可能导致疾病，这也是一个悖论，一个医学悖论。

物理科学与技术学院的选手讲“刚体的角动量守恒定律”，使用的道具是“转椅”。将一把钢制转椅在台上转来转去，“转”出了刚体的守恒定律，也“转”出了这门课的趣味和新意。还有一种道具是非实物的。文学院国际